



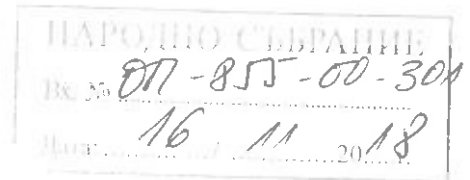
Заличени лични данни съгласно
Общия регламент за защита на
личните данни (Регламент (ЕС)
2016/679)

УТВЪРЖДАВАМ:

Стефана Георгиева Караславова

Главен секретар на

Народното събрание



ДОКЛАД

**по чл. 103, ал. 3 ЗОП от членовете на комисия за разглеждане и оценка на офертите,
извършване на подбор на участниците и класиране на представените от тях оферти в
откритата процедура с предмет: „Строително-монтажни работи (СМР) – текущ ремонт
на открита тераса на сградата на Народното събрание, гр. София, пл. „Княз
Александър I“ № 1“**

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КАРАСЛАВОВА,

Процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Строително-монтажни работи (СМР) – текущ ремонт на открита тераса на сградата на Народното събрание, гр. София, пл. „Княз Александър I“ № 1“, е открита с Решение № ОП-855-01-83 от 31.08.2018 г., публикувано в Регистъра на обществените поръчки под № 865685 на 03.09.2018 г., обявление на поръчката, публикувано в Регистъра на обществените поръчки под № 865686 на 03.09.2018 г. и в Официален вестник на Европейския съюз под № 2018/S 170-386135 на 05.09.2018 г.“

Комисията за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на представените от тях оферти в откритата процедура е назначена със Заповед № ОП-855-01-96 от 09.10.2018 г. на директора на дирекция „Парламентарна канцелария“, оправомощена със заповед № АД-850-05-211/05.10.2018 г. на председателя на Народното събрание, и е в състав: Председател: Николай Бациев - държавен експерт в дирекция „Управление на собствеността“, Членове: Димитринка Рускова - държавен експерт в дирекция „Управление на собствеността“, Димитрина Цачева - главен експертен сътрудник в дирекция „Управление на собствеността“, Маргарита Димитрова - главен експерт в отдел „Материална база“,

дирекция „Парламентарен бюджет и финанси“ и Василка Петкова - главен експертен сътрудник в отдел „Обществени поръчки“.

В деня на провеждане на публичното заседание – 09.10.2018 г., председателят на комисията получи с протокол № ОП-856-02-77 от 09.10.2018 г. следните оферти за участие, с указан входящ номер, дата и час на получаване:

1. Оферта от „ПРЕСТИЖ БИЗНЕС 93“ ООД, вх. № ОП-834-00-210 от 05.10.2018 г. - 11:27ч.;
2. Оферта от „РЕМОНТ П СТРОЙ“ ЕООД, вх. № ОП-834-00-211 от 08.10.2018 г., 10:06 ч.;
3. Оферта от ДЗЗД „МАКС СТРОЙ 2018“, вх. № ОП-834-00-213 от 08.10.2018 г., 14:31 ч.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 61, т. 1 ППЗОП комисията отвори опаковките с офертите по реда на тяхното постъпване, оповести съдържанието им и обяви отправените от участниците ценови предложения.

След извършване на действията по чл. 61, т. 1 ППЗОП приключи публичната част на заседанието на комисията.

В закрито заседание, проведено на 15.10.2018 г. в сградата на Народното събрание в гр. София, пл. „Княз Александър I“ № 1, стая 332А, на основание чл. 61, т. 3 ППЗОП комисията продължи работа по разглеждане на представените от участниците оферти в частта им техническо предложение по реда на постъпването им, в резултат от което установи следното:

По офертата на „ПРЕСТИЖ БИЗНЕС 93“ ООД, вх. № ОП-834-00-210 от 05.10.2018 г. - 11:27 ч.:

Направеното от участника описание на организацията и начина на изпълнение на обществената поръчка не съответства на предмета на поръчката и изискванията на възложителя с оглед следните обстоятелства:

- В описанието си участникът предлага изпълнение на поръчката в рамките на три основни етапа за общо 58 календарни дни, както следва:

Етап I - Подготвителни дейности и доставки – 2 календарни дни;

Етап II – Изпълнение на СМР – 54 календарни дни;

Етап III – Заключителни дейности – 2 календарни дни.

В рамките на етап I участникът посочва, че изпълнението на поръчката ще започне след подписване на Протокол за откриване на строителната площадка и определяне на

строителна линия и ниво на строежа (приложение № 2 към чл. 7, ал. 3, т. 2 от Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.

Съгласно чл. 3, ал. 1 от НАРЕДБА № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, актовете и протоколите по чл. 1, ал. 1 от наредбата се съставят при влязло в сила разрешение за строеж, удостоверение със заверка от органа, който го е издал, от определените лица в договорите за проектиране, изпълнение на строителството, упражняване на строителен надзор и в наредбата. Съгласно чл. 151, ал. 1, т. 1 ЗУТ за текущ ремонт на сгради, постройки, съоръжения и инсталации не се издава разрешение за строеж.

С оглед изложеното, направеното от участника описание на начина на изпълнение на СМР не съответства на предмета и предварително обявените условия на обществената поръчка, тъй като участникът не е съобразил видовете и характера на СМР, попадащи в предметния обхват на поръчката, за които възложителят изрично е посочил в раздел I.Б на документацията за участие, че представляват „Текущ ремонт“ по смисъла на § 5, т. 43 от ДР на ЗУТ и не се категоризират като строеж по смисъла на ЗУТ.

Съгласно изричното условие, посочено в раздел I.Б, т. 5 от документацията за участие, срокът за изпълнение на СМР, предмет на поръчката, е не по-дълъг от 60 (шестдесет) календарни дни, считано от датата на осигуряване на достъп от страна на възложителя до обекта. Осигуряването на достъп до обекта от страна на Възложителя се удостоверява с протокол, подписан от упълномощени представители на страните по договора. Единственият момент, считано от който започва да тече срокът за изпълнение на СМР, предмет на поръчката, е осигуряването на достъп до обекта от страна на Възложителя, удостоверение с протокол, подписан от упълномощени представители на страните по договора. Посочването на издаването на разрешение за строеж и подписването на Протокол за откриване на строителната площадка (Приложение № 2 към чл. 7, ал. 3, т. 2 от Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството) като условие за започване изпълнението на СМР, не съответства на предмета на поръчката и предварително обявените условия в документацията за участие, като същевременно противоречи и на направеното от участника предложение в т. 3 на техническото му предложение.

- На различни места в описанието на начина и организацията за изпълнение на СМР, предмет на поръчката, участникът предвижда осъществяване на контрол върху изпълнението на СМР от консултант, осъществяващ строителен надзор.

Заложеното в описанието на участника участие на консултант, осъществяващ строителен надзор върху изпълнението на СМР, не съответства на предмета и предварително

обявените условия на обществената поръчка, тъй като текущият ремонт на терасата не се категоризира като строеж по смисъла на ЗУТ и съгласно приложимото законодателство за възложителя не е налице задължение за сключване на договор с консултант, който да упражнява строителен надзор при изпълнение на СМР, предмет на поръчката. Във всички документите, касаещи обществената поръчка (решението за откриване на процедурата, обявлението за поръчката, документацията и приложенията към нея) сключването на такъв договор не е предвидено нито на основание приложимото законодателство, нито по желание на възложителя.

- На различни места в описанието на начина и организацията за изпълнение на СМР, предмет на поръчката (раздел II.A, т. 1, раздел IV.A, т. 27 и др.), участникът визира изпълнение на „строеж“.

Участникът не е съобразил видовете и характера на СМР, попадащи в предметния обхват на поръчката, за които възложителят изрично е посочил в раздел I.B на документацията за участие, че представляват „Текущ ремонт“ по смисъла на § 5, т. 43 от ДР на ЗУТ и не се категоризират като строеж по смисъла на ЗУТ.

- На различни места в описанието на начина и организацията за изпълнение на СМР, предмет на поръчката, участникът визира налична проектна документация (в т. 1.6. от организационния план на етап 1 участникът предвижда възложителят да предаде проектна документация на техническия ръководител на обекта, в раздел IV.A, т. 27 участникът предвижда изпълнение на строежа в съответствие с проектната документация и др.)

Така заложеното от участника условие за предаване на проектна документация не съответства на предмета и предварително обявените условия на обществената поръчка, тъй като участникът не е съобразил, че СМР, предмет на поръчката, представляват „Текущ ремонт“ по смисъла на § 5, т. 43 от ДР на ЗУТ, поради което няма налична проектна документация, която да му бъде предадена от възложителя, съответно позоваване на подобна проектна документация не фигурира никъде в документацията за участие.

Като взе предвид направените констатации и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП комисията предлага участника „ПРЕСТИЖ БИЗНЕС 93“ ООД, ЕИК: 811130355, със седалище и адрес на управление област Благоевград, община Благоевград, гр. Благоевград 2700, ул. „Тодор Александров“ № 37, за отстраняване от процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

По офертата на „РЕМОНТ П СТРОЙ“ ЕООД, вх. № ОП-834-00-211 от 08.10.2018 г., 10:06 ч.:

Направеното от участника описание на начина на изпълнение на обществената поръчка, неразделна част от техническото му предложение, не съответства на предмета на обществената поръчка и изискванията на възложителя с оглед следните обстоятелства:

- В описанието на начина за изпълнение на СМР, предмет на поръчката, многократно се повтарят текстове, визиращи издаване на разрешение за строеж и подписване на Протокол образец № 2 за откриване на строителната площадка (напр: на страница първа, изречение първо участникът посочва, че изпълнение на СМР, предмет на поръчката, започва след издаване на разрешение за строеж от компетентните органи за обекта и подписване на Протокол образец № 2 за откриване на строителната площадка и др.).

Съгласно чл. 3, ал. 1 от НАРЕДБА № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, актовете и протоколите по чл. 1, ал. 1 от наредбата се съставят при влязло в сила разрешение за строеж, удостоверено със заверка от органа, който го е издал, от определените лица в договорите за проектиране, изпълнение на строителството, упражняване на строителен надзор и в наредбата. Съгласно чл. 151, ал. 1, т. 1 ЗУТ за текущ ремонт на сгради, постройки, съоръжения и инсталации не се издава разрешение за строеж.

С оглед изложеното, направеното от участника описание на начина на изпълнение на СМР не съответства на предмета и предварително обявените условия на обществената поръчка, тъй като участникът не е съобразил видовете и характера на СМР, попадащи в предметния обхват на поръчката, за които възложителят изрично е посочил в раздел I.Б на документацията за участие, че представляват „Текущ ремонт“ по смисъла на § 5, т. 43 от ДР на ЗУТ и не се категоризират като строеж по смисъла на ЗУТ.

Съгласно изричното условие, посочено в раздел I.Б, т. 5 от документацията за участие, срокът за изпълнение на СМР, предмет на поръчката, е не по-дълъг от 60 (шестдесет) календарни дни, считано от датата на осигуряване на достъп от страна на възложителя до обекта. Осигуряването на достъп до обекта от страна на Възложителя се удостоверява с протокол, подписан от упълномощени представители на страните по договора. Единственият момент, считано от който започва да тече срокът за изпълнение на СМР, предмет на поръчката, е осигуряването на достъп до обекта от страна на Възложителя, удостоверено с протокол, подписан от упълномощени представители на страните по договора. Посочването на издаването на разрешение за строеж и подписването на Протокол за откриване на строителната площадка (Приложение № 2 към чл. 7, ал. 3, т. 2 от Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството) като условие за започване изпълнението на СМР, не съответства на предмета на поръчката и предварително обявените

условия в документацията за участие, като същевременно противоречи и на направеното от участника предложение в т. 3 на техническото му предложение.

- На различни места в описанието на начина за изпълнение на СМР, предмет на поръчката, участникът посочва, че възложител на поръчката е Общината. Посочва още, че възложителят ще се представлява от Общината като реален такъв и СС като собственици на обекта и реални получатели на помощта (напр. на страница първа участникът посочва, че всички образци на документи, които засягат инвестиционния процес, ще се подписват освен от споменатите участници, определени в раздел II, част трета ЗУТ, и от упълномощения представител на СС, както и от областния управител или изрично упълномощено от него лице. Посочва още, че възложителят ще се представлява от Общината (като реален такъв) и СС (като собственици на обекта и реални получатели на помощта; на страница девета посочва, че контролът по време на строителния процес се осъществява от СС чрез упълномощен представител и от технически експерти на общината в качеството и на възложител и др.).

Комисията констатира сериозно несъответствие с предварително обявените условия в обществената поръчка с оглед следните обстоятелства:

В начина на изпълнение на СМР, предмет на поръчката, участникът посочва като възложител не Народно събрание на Република България, а Общината. Възложител на настоящата обществена поръчка с предмет: „Строително-монтажни работи (СМР) – текущ ремонт на открита тераса на сградата на Народното събрание, гр. София, пл. „Княз Александър I“ № 1“ е главен секретар на Народно събрание на Република България, оправомощена със Заповед № АД-750-05-180 от 21.11.2017 г. на председателя на Народното събрание. Държавата, а не СС, е собственик на обекта, който се стопанисва от Народно събрание на република България, съответно нито един документ в хода на изпълнение на СМР, предмет на поръчката, няма да бъде подписван от „упълномощен представител на СС“, нито от областния управител или изрично упълномощено от него лице, а единствено и само от упълномощения представител, посочен от възложителя в договора за възлагане на обществената поръчка.

- На различни места в описанието на начина и организацията за изпълнение на СМР, предмет на поръчката, участникът визира изпълнение на „строеж“.

Участникът не е съобразил видовете и характера на СМР, попадащи в предметния обхват на поръчката, за които възложителят изрично е посочил в раздел I.Б на документацията за участие, че представляват „Текущ ремонт“ по смисъла на § 5, т. 43 от ДР на ЗУТ и не се категоризират като строеж по смисъла на ЗУТ.

- В описанието на начина за изпълнение на СМР, предмет на поръчката, многократно се повтарят текстове, визиращи участието на лицензиран консултант – строителен надзор (чл. 166 ЗУТ) по време на изпълнението на СМР въз основа на сключен договор с Възложителя (напр: на страница първа, изр. 4-то участникът посочва, че по време на изпълнение на СМР лицензиран консултант – строителен надзор (чл. 166 ЗУТ) въз основа на сключен договор с Възложителя за всеки обект/група от обекти упражнява строителен надзор в обхвата на договора си и съобразно изискванията на чл. 168 ЗУТ; на страница осма, в част „Изпитвания“ участникът посочва, че възложителят ще осигури консултант, който ще упражнява строителен надзор съгласно чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ и др.).

Заложеното в описанието на участника участие на консултант, осъществяващ строителен надзор върху изпълнението на СМР, не съответства на предмета и предварително обявените условия на обществената поръчка, тъй като текущият ремонт на терасата не се категоризира като строеж по смисъла на ЗУТ и съгласно приложимото законодателство за възложителя не е налице задължение за сключване на договор с консултант, който да упражнява строителен надзор при изпълнение на СМР, предмет на поръчката. Във всички документи, касаещи обществената поръчка (решението за откриване на процедурата, обявлението за поръчката, документацията и приложенията към нея) сключването на такъв договор не е предвидено нито на основание приложимото законодателство, нито по желание на възложителя.

На различни места в документа участникът описва изпълнение на СМР, предмет на поръчката, в съответствие с проекта/ проектната документация (напр. на страница четвърта, в част „Организация на работа за изпълнение на предмета на поръчката, изречение първо участникът посочва, че СМР се изпълнява при стриктно спазване на проекта, на страница шеста, в част „Организация на строителната площадка“, т. 16 участникът посочва, че ще изпълнява строежа в съответствие с проектната документация и др.).

Посочването на налична проектна документация не съответства на предмета и предварително обявените условия на обществената поръчка, тъй като участникът не е съобразил, че СМР, предмет на поръчката, представляват „Текущ ремонт“ по смисъла на § 5, т. 43 от ДР на ЗУТ, поради което няма налична проектна документация, която да му бъде предадена от възложителя, съответно позоваване на подобна проектна документация не фигурира никъде в документацията за участие.

Като взе предвид направените констатации и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП комисията предлага участника **„РЕМОНТ II СТРОЙ“ ЕООД ООД, ЕИК: 203040678**, със седалище и адрес на управление област София, община Самоков, гр. Самоков 2000, ул. „Никола Корчев“ № 8, за отстраняване от процедурата, тъй като е представил оферта,

която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

По офертата на ДЗЗД „МАКС СТРОЙ 2018“, вх. № ОП-834-00-213 от 08.10.2018 г., 14:31 ч.:

Комисията констатира, че участникът ДЗЗД „МАКС СТРОЙ 2018“ е представил Техническо предложение съобразно приложените към документацията образци (Приложение № 4 и Приложение № 5 към документацията за участие), чието съдържание е в пълно съответствие с изискванията на ЗОП, ППЗОП и тези, заложи от възложителя.

С оглед изложеното, комисията взе единодушно решение да продължи работата си с разглеждане на представеното от участника ДЗЗД „МАКС СТРОЙ 2018“ ценово предложение.

На закрито заседание, проведено на 19.10.2018 г. в сградата на Народното събрание в гр. София, пл. „Княз Александър I“ № 1, стая 332А, комисията разгледа представеното от допуснатия участник ДЗЗД „МАКС СТРОЙ 2018“ ценово предложение и установи следното:

Ценовото предложение на участника е изготвено съгласно приложените образци (Приложение № 6 и Приложение № 7 към документацията за участие) и отговаря на условията на възложителя, заложи в раздел V, т. 1.2 и раздел I.Б, т. 8 и т. 9 от документацията за участие.

С оглед изложеното, комисията взе единодушно решение да допусне участника ДЗЗД „МАКС СТРОЙ 2018“ до оценка на офертата му съобразно заложения в документацията за участие критерий за възлагане „най-ниска цена“.

На закрито заседание, проведено на 22.10.2018 г., в сградата на Народното събрание в гр. София, пл. „Княз Александър I“ № 1, стая 332А, на основание чл. 61, т. 3 ППЗОП комисията пристъпи към оценка на офертите, които съответстват на предварително обявените условия на възложителя, съгласно избрания критерий за възлагане.

Комисията констатира, че на този етап в процедурата до оценка на офертите е допуснат единствено участникът ДЗЗД „МАКС СТРОЙ 2018“.

Съгласно документацията за участие оценяването и класирането на офертите се извършва въз основа на икономически най-изгодната оферта, по критерий за възлагане „най-ниска цена“. Класираният на първо място участник се определя за изпълнител на поръчката.
Методиката за оценяване на офертите е следната:

Оценката се извършва в диапазона от 0 до 10 точки. Офертата с най-ниска предложена цена за изпълнение получава най-високата оценка - 10 точки, и се класира на първо място. Останалите участници получават брой точки, равен на съотношението между най-ниската предложена цена за изпълнение и предложената от съответния участник цена, умножено по 10. По критерия „най-ниска цена“ се оценява предложената от участника обща цена за изпълнение поръчката. Оценката в точки от 0 до 10 по критерия „най-ниска цена“ (A) се получава по формулата:

$A = A_{min}/A_i \times 10$, като:

A_{min} е най-ниската предложена цена за изпълнение

A_i е цената за изпълнение, предложена от съответния участник.

Резултатите от оценяването са, както следва:

Участник	Предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка	Оценка в точки ($A = A_{min}/A_i \times 10$)
ДЗЗД „МАКС СТРОЙ 2018“	58 669,70 лв. без ДДС	10

На закрито заседание, проведено на 25.10.2018 г., в сградата на Народното събрание в гр. София, пл. „Княз Александър I“ № 1, в зала 332А, от 11:00 ч., комисията продължи работата си с разглеждане на документите за подбор на допуснатия участник.

Комисията установи несъответствия/липси/нередности/фактически грешки в представените от участника документи за подбор като взе единодушно решение:

- на основание чл. 67, ал. 5 ЗОП да изиска участникът ДЗЗД „МАКС СТРОЙ 2018“ да представи списък на строителството, идентично или сходно с предмета на поръчката, придружен с удостоверение/я за добро изпълнение, което/които съдържа/т стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали изпълнението е в съответствие с нормативните изисквания;

- на основание чл. 61, т. 5 ППЗОП да изиска участникът ДЗЗД „МАКС СТРОЙ 2018“ да представи документ/и, които съдържат променена и/или допълнена информация (поправени и/или допълнени договор за създаване на консорциум ДЗЗД „МАКС СТРОЙ 2018“ от 08.10.2018 г. и Анекс № 2 към договора за създаване на консорциум ДЗЗД „МАКС СТРОЙ 2018“ от 08.10.2018 г.) с оглед отстраняване на описаните в Протокол № 2 несъответствия/липси/нередности/фактически грешки, установени от комисията;

- на основание чл. 61, т. 5 ППЗОП да изиска участникът ДЗЗД „МАКС СТРОЙ 2018“ да представи нов ЕЕДОП за ДЗЗД „МАКС СТРОЙ 2018“, „ЛЮКОС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и

„ИВТ Сървисес“ ЕООД при условията на раздел V, т. 2.1. на документацията за участие, попълнен съгласно указанията на възложителя, обективирани в раздел II, б. Б от документацията за участие, и при съобразяване с констатациите относно несъответствия/липси/нередности/фактически грешки.

Във връзка с направените констатации комисията изпрати уведомление до участника ДЗЗД „МАКС СТРОЙ 2018“, с което изиска представяне на допълнителни документи съгласно описаното в раздел II, т. 1 и т. 2 от Протокол № 2 в срок до 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на уведомлението.

На 07.11.2018 г. в сградата на Народното събрание в гр. София, пл. „Княз Александър I“ № 1, в зала 332А, от 11:00 ч. комисията се събра на закрито заседание, на което да продължи работата си с разглеждане на допълнително представените от участника ДЗЗД „МАКС СТРОЙ 2018“ документи.

С Протокол № ОП-856-02-90 от 07.11.2018 г. председателят на комисията получи от отдел „Административно обслужване“ допълнително представените от участника ДЗЗД „МАКС СТРОЙ 2018“ документи с вх. № ОП-834-00-239 от 06.11.2018 г., а именно:

- Договор за създаване на обединение;
- Анекс № 2 към договора за създаване на обединение;
- Списък с изпълнени дейности, идентични или сходни с предмета на поръчка, придружен с удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали изпълнението е в съответствие с нормативните изисквания;
- 1 бр. магнитен носител, съдържащ ЕЕДОП от ДЗЗД „МАКС СТРОЙ“ 2018, ЕЕДОП от „ЛЮКОС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и ЕЕДОП от „ИВТ Сървисес“ ЕООД.

Комисията се запозна подробно с представените от участника документи и установи следното:

С допълнително представените документи участникът е отстранил констатираните от комисията несъответствия/липси/нередности/фактически грешки.

За разлика от първоначално представения ЕЕДОП от участника ДЗЗД „МАКС СТРОЙ 2018“, където в част II, раздел В, е декларирано, че няма да бъде използван капацитета на други субекти за доказване съответствието с критериите за подбор, в допълнително

представения ЕЕДОП, част II, раздел В, участникът е декларирал, че ще използва капацитета на други субекти за доказване съответствието с критериите за подбор.

С оглед изложеното, комисията констатира следното:

- участникът не е изпълнил изискването, заложено в документацията за участие и чл. 67, ал. 2 ЗОП, съгласно което, участник, който ще ползва капацитета на трети лица за доказване съответствието с критериите за подбор, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите способности и професионалната компетентност, представя попълнен отделен ЕЕДОП за всяко едно от третите лица. Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на техния капацитет, и за тях не следва да са налице основанията за отстраняване от процедурата;
- участникът не е изпълнил изискването на чл. 65, ал. 3 във връзка с чл. 65, ал. 7 ЗОП, съгласно което, в случай че участникът се позовава на капацитета на трети лица следва да представи доказателство за поетите от третото/ите лице/а задължения.

С оглед изложеното комисията взе единодушно решение на основание чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „б“ ЗОП и чл. 107, т. 1 ЗОП да предложи участника ДЗЗД „МАКС СТРОЙ 2018“ за отстраняване от участие в процедурата, тъй като е установила, че участникът не е представил изискващата се информация съгласно чл. 67, ал. 2 ЗОП, чл. 65, ал. 3 във връзка с чл. 65, ал. 7 ЗОП и условията на документацията за участие, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване и изпълнението на критериите за подбор.

Във връзка с изложеното и с оглед решенията на комисията, описани в Протокол 1 и Протокол № 2, комисията взе решение да предложи на Възложителя прекратяване на процедурата на основание чл. 110, ал. 1, т. 2 ЗОП, тъй като всички подадени оферти са неподходящи по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП¹

На основание чл. 103, ал. 3 ЗОП комисията състави протокол № 1, подписан на 22.10.2018 г., протокол № 2, подписан на 15.11.2018 г., както и настоящия доклад, подписан на 16.11.2018 г.

¹ Съгласно § 2, т. 25 от ДР на ЗОП „неподходяща оферта“ е оферта, която не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката или е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или за когото е налице някое от посочените в процедурата основания за отстраняване.

На основание чл. 106, ал. 1 ЗОП представяме настоящия доклад за утвърждаване и приемане на работата на комисията, и в тази връзка, съставените и подписани протоколи:

1. Протокол № 1, подписан на 22.10.2018 г., оригинал;
2. Протокол № 2, подписан на 15.11.2018 г., оригинал.

КОМИСИЯ:

Заличени лични данни съгласно Общия регламент за защита на

Председател: личните данни (Регламент (ЕС) 2016/679)

.....
Николай Бациев - държавен експерт в дирекция „Управление на собствеността“

Заличени лични данни съгласно Общия регламент за защита на личните данни (Регламент (ЕС) 2016/679)

Членове:

.....
Димитринка Рускова - държавен експерт в дирекция „Управление на собствеността“

Заличени лични данни съгласно Общия регламент за защита на

..... личните данни (Регламент (ЕС) 2016/679)

Димитрина Цачева - главен експертен сътрудник в дирекция „Управление на собствеността“

Заличени лични данни съгласно Общия регламент за защита на личните данни (Регламент (ЕС) 2016/679)

Маргарита Димитрова - главен експерт в отдел „Материална база“, дирекция „Парламентарен бюджет и финанси“

Заличени лични данни съгласно Общия регламент за защита на личните данни (Регламент (ЕС) 2016/679)

Василка Петкова – гл. експертен сътрудник в отдел „Обществени поръчки“